



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 565

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 29 iulie 2015

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 477 din 18 iunie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. XV alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014 pentru modificarea și completarea unor acte normative și alte măsuri fiscal-bugetare .....	2-4
Decizia nr. 489 din 23 iunie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XV alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014 pentru modificarea și completarea unor acte normative și alte măsuri fiscal-bugetare .....	5-7
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI	
184. — Decizie pentru exercitarea unor atribuții .....	7

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 477**

din 18 iunie 2015

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. XV alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014 pentru modificarea și completarea unor acte normative și alte măsuri fiscal-bugetare**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Simina Popescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. XV alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014 pentru modificarea și completarea unor acte normative și alte măsuri fiscal-bugetare, excepție ridicată de Nicolae Ioan Schiau în Dosarul nr. 10.016/306/2014 al Tribunalului Sibiu — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului nr. 1.340D/2014 al Curții Constituționale.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune a se face apelul și în dosarele nr. 1.341—1.344D/2014, nr. 1.417D/2014, nr. 1.442—1.445D/2014, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. XV alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014, excepție ridicată de Valerică Niță în Dosarul nr. 10.208/306/2014, de Maria Topârcean în Dosarul nr. 10.428/306/2014, de Societatea „Pic Process Improvement Consulting” — S.R.L. în Dosarul nr. 10.427/306/2014, de Silviu Sârbu în Dosarul nr. 10.430/306/2014, de Silviu Popa în Dosarul nr. 10.470/306/2014, de Societatea „Zian Logistic” — S.R.L. în Dosarul nr. 3.525/306/2014, de Ioan Ciprian Comănicu în Dosarul nr. 9.896/306/2014, de Simion Dragoman în Dosarul nr. 10.211/306/2014 și de Claudiu Nicolae Ignat în Dosarul nr. 10.474/306/2014, dosare ale Tribunalului Sibiu — Secția I civilă.

4. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Având în vedere obiectul identic al excepțiilor de neconstituționalitate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor.

6. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu măsura conexării cauzelor.

7. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 1.341—1.344D/2014, nr. 1.417D/2014, nr. 1.442—1.445D/2014 la Dosarul nr. 1.340D/2014, care a fost primul înregistrat.

8. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

9. Prin încheierile din 12 noiembrie 2014, pronunțate în dosarele nr. 10.016/306/2014, nr. 10.208/306/2014, nr. 10.428/306/2014, nr. 10.427/306/2014 și nr. 10.430/306/2014, prin Încheierea din 20 noiembrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 10.470/306/2014, și prin încheierile din 11 decembrie 2014, pronunțate în dosarele nr. 3.525/306/2014, nr. 9.896/306/2014, nr. 10.211/306/2014 și nr. 10.474/306/2014, **Tribunalul Sibiu — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. XV alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014 pentru modificarea și completarea unor acte normative și alte măsuri fiscal-bugetare.** Excepția a fost ridicată de Nicolae Ioan Schiau, Valerică Niță, Maria Topârcean, Societatea „Pic Process Improvement Consulting” — S.R.L., Silviu Sârbu, Silviu Popa, Societatea „Zian Logistic” — S.R.L., Ioan Ciprian Comănicu, Simion Dragoman și Claudiu Nicolae Ignat în cauze având ca obiect încuviințarea executării silite.

10. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorii susțin, în esență, că prevederile art. XV alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014 sunt în contradicție cu alin. (7) al aceluiași articol, potrivit căruia plățile restante la sumele aferente titlurilor executorii emise până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență și pentru care nu a fost demarată procedura de executare silită se efectuează cu respectarea prevederilor alin. (1)—(6). *Per a contrario*, cele pentru care a fost demarată executarea silită până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență nu sunt supuse eșalonării. Deși din economia articolului XV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014 rezultă că a fost dispusă eșalonarea plăților sumelor stabilite prin hotărâri judecătorești, pentru care nu a fost inițiată executarea silită până la intrarea în vigoare a ordonanței de urgență, alin. (4) prevede că, pe durata eșalonării, orice procedură de executare silită se suspendă. Or, în condițiile în care, în acest context, nicio executare silită nu poate începe, cu atât mai mult, aceasta nu poate fi suspendată. Prin urmare, alin. (4) permite suspendarea executării silite inițiate anterior intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 8/2014, în contradicție cu alin. (7) al aceluiași articol. Astfel, norma criticată nu îndeplinește criteriile de claritate, precizie, previzibilitate și predictibilitate, exigențe reținute în jurisprudența Curții Constituționale (spre exemplu, Decizia nr. 26 din 18 ianuarie 2012) și a Curții Europene a Drepturilor Omului (spre exemplu, hotărârile pronunțate în cauzele *Rotaru împotriva României*, *Petra împotriva României*, *Sunday Times împotriva Regatului Unit*). În același sens sunt invocate prevederile art. 8 alin. (4) și art. 36 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, cu modificările și completările ulterioare. Viciul de redactare a prevederilor de lege criticate determină apariția unor situații de incoerență și

instabilitate, contrare principiului securității raporturilor juridice, în componenta sa referitoare la claritatea și previzibilitatea legii.

11. **Tribunalul Sibiu — Secția I civilă**, în dosarele nr. 10.016/306/2014, nr. 10.208/306/2014, nr. 10.428/306/2014, nr. 10.427/306/2014 și nr. 10.430/306/2014, care formează obiectul dosarelor Curții Constituționale nr. 1.340—nr. 1.344D/2014, consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. **Tribunalul Sibiu — Secția I civilă**, în dosarele nr. 10.470/306/2014, nr. 3.525/306/2014, nr. 9.896/306/2014, nr. 10.211/306/2014 și nr. 10.474/306/2014, care formează obiectul dosarelor Curții Constituționale nr. 1.417D/2014, nr. 1.442—1.445D/2014, opinează în sensul admiterii excepției de neconstituționalitate, deoarece normele legale criticate nu îndeplinesc criteriile de claritate, precizie și predictibilitate și vin în contradicție cu dispozițiile art. 15 și art. 21 din Constituție, precum și cu art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Reține că, în cazul titlurilor executorii pentru care s-a început executarea silită, există un avantaj pentru categoriile de persoane care se găsesc în această etapă de realizare a dreptului dobândit prin hotărâre judecătorească, în comparație cu celelalte categorii de persoane. Astfel cum rezultă din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, pentru a crea un avantaj unei categorii de persoane sau unei persoane trebuie să existe o justificare obiectivă, proporțională și justă. Or, în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014 nu este prezentată o asemenea justificare.

12. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

13. **Avocatul Poporului**, în dosarele nr. 1.340—nr. 1.344D/2014, nr. 1.417D/2014 și nr. 1.443—1.445D/2014, precizează că își menține punctul de vedere formulat anterior în dosarele Curții Constituționale nr. 539D/2014, nr. 811D/2014, nr. 926D/2014 și nr. 966D/2014, exprimat în sensul constituționalității prevederilor art. XV alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014. În Dosarul nr. 1.442D/2014, Avocatul Poporului nu a formulat punctul său de vedere.

14. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

15. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

16. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. XV alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014 pentru modificarea și completarea unor acte normative și alte măsuri fiscal-bugetare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 151 din 28 februarie 2014, care au următorul cuprins: „*În cursul termenului prevăzut la alin. (1) orice procedură de executare silită se suspendă de drept*”.

17. Prevederile art. XV alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014, la care prevederile de lege criticate fac trimitere, au următorul cuprins: „*Plata sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești având ca obiect restituirea taxei pe poluare pentru autovehicule și a taxei pentru emisiile poluante*

*provenite de la autovehicule, dobânzile calculate până la data plății integrale și cheltuielile de judecată, precum și alte sume stabilite de instanțele judecătorești, devenite executorii până la data de 31 decembrie 2015, se va realiza pe parcursul a 5 ani calendaristici, prin plata în fiecare an a 20% din valoarea acestora.*”

18. În opinia autorilor excepției, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse art. 11 privind dreptul internațional și dreptul intern, art. 15 privind universalitatea, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului și art. 21 privind accesul liber la justiție.

19. De asemenea sunt invocate dispozițiile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul la un proces echitabil.

20. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile art. XV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014 au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate, exercitat în raport cu dispozițiile art. 21 din Constituție și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale invocate prin prisma art. 11 și art. 20 din Constituție, indicate și în prezentele cauze, iar prin Decizia nr. 676 din 13 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 93 din 4 februarie 2015, și Decizia nr. 705 din 27 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 33 din 15 ianuarie 2015, Curtea Constituțională a respins, ca neîntemeiate, excepțiile de neconstituționalitate. De asemenea, prin Decizia nr. 251 din 7 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 421 din 12 iunie 2015, Curtea a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. XV alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014, invocată prin prisma unor critici de neconstituționalitate similare celor formulate în prezentele cauze.

21. Curtea a reținut, în esență, că art. XV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014 instituie eșalonarea plății sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești având ca obiect restituirea taxei pe poluare pentru autovehicule și a taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, dobânzile calculate până la data plății integrale și cheltuielile de judecată, precum și alte sume stabilite de instanțele judecătorești, devenite executorii până la data de 31 decembrie 2015. Astfel, plata acestora se va realiza pe parcursul a 5 ani calendaristici, prin plata în fiecare an a 20% din valoarea acestora. De asemenea se prevede că pe această perioadă orice procedură de executare silită se suspendă de drept.

22. În ceea ce privește constituționalitatea instituirii eșalonării plății unor sume prevăzute în titluri executorii, precum și a suspendării de drept a oricărei proceduri de executare silită, Curtea s-a mai pronunțat în numeroase cauze. Astfel, în materia eșalonării plății sumelor aferente titlurilor executorii, este de menționat Decizia nr. 188 din 2 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 237 din 14 aprilie 2010, prin care Curtea a respins excepția de neconstituționalitate. Prin Decizia nr. 458 din 31 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 256 din 17 aprilie 2009, Curtea a reținut că procesul civil parcurge două faze: judecata și executarea silită, aceasta din urmă intervenind în cazul hotărârilor susceptibile de a fi puse în executare cu ajutorul forței de constrângere a statului sau al altor titluri executorii, în măsura în care debitorul nu își execută de bunăvoie obligația. Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că executarea unei hotărâri judecătorești, indiferent de instanța care a pronunțat-o, trebuie considerată parte integrantă a procesului, în sensul art. 6 din Convenție, iar în ipoteza în care autoritățile publice sunt obligate să acționeze

În vederea executării unei hotărâri judecătorești și manifestă abstențiune, această conduită este apreciată ca angajând răspunderea statului, în condițiile art. 6 paragraful 1 din Convenție, obligația statului de a asigura celeritatea procedurilor judiciare fiind una de rezultat. În acest sens este și Decizia Curții Constituționale nr. 528 din 12 decembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 63 din 24 ianuarie 2014.

23. Totodată, prin Hotărârea din 17 iunie 2003, pronunțată în Cauza *Ruianu împotriva României*, paragraful 65, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că dreptul la justiție garantat de art. 6 din Convenție protejează, în egală măsură, și punerea în executare a hotărârilor judecătorești definitive și obligatorii, care, într-un stat ce respectă preeminența dreptului, nu pot rămâne fără efect, în defavoarea uneia dintre părți. Prin urmare, executarea unei hotărâri judecătorești nu poate fi împiedicată, anulată sau amânată pe o perioadă lungă de timp.

24. În ceea ce privește modalitatea de executare, Curtea a statuat, în jurisprudența sa, că executarea *uno actu* constituie doar o altă modalitate de executare, fără ca acest lucru să însemne că este singura și unica posibilă modalitate de executare, care poate fi aplicată (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 353 din 22 martie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 528 din 27 iulie 2011). În acest context, Curtea a reținut că mecanismul eșalonării plății, ca modalitate de executare a unei hotărâri judecătorești, poate fi considerat în concordanță cu principiile consacrate de jurisprudența Curții Constituționale și Curții Europene a Drepturilor Omului, dacă sunt respectate anumite condiții: tranșe de efectuare a plăților intermediare precis determinate, termen rezonabil de executare integrală, acoperirea eventualei devalorizări a sumei datorate. Or, dispozițiile art. XV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014, stabilind tranșele, reactualizează cu indicele prețului de consum executarea pe 5 ani, îndeplinind astfel cerințele stabilite în jurisprudența Curții Constituționale. Astfel, pentru a evita devalorizarea sumelor ce fac obiectul titlurilor executorii, ordonanța de urgență criticată prevede că acestea se

actualizează cu indicele prețurilor de consum comunicat de Institutul Național de Statistică, ceea ce garantează o executare în totalitate a creanței, fiind, în același timp, acordată statului posibilitatea să identifice resursele financiare necesare achitării acestor sume.

25. Distinct de acestea, prin Decizia nr. 352 din 7 mai 2015, nepublicată până la data pronunțării prezentei decizii, Curtea a reținut că normele supuse controlului de constituționalitate îndeplinesc criteriile de claritate și previzibilitate ale normelor juridice, stabilind cu precizie regulile aplicabile pentru plata sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești.

26. Curtea a mai statuat că invocarea unei preținse contradicții între prevederile art. XV alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014 și art. XV alin. (7) din același act normativ, referitoare la efectuarea plăților restante la sumele aferente titlurilor executorii emise până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență și pentru care nu a fost demarată procedura de executare silită, pune, în realitate, în discuție, probleme de interpretare și aplicare a legii, aspect care excedează controlului de constituționalitate.

27. De asemenea, prin Decizia nr. 251 din 7 aprilie 2015, citată mai sus, Curtea a reținut că ipoteza cuprinsă în art. XV alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014 se adaugă la ipotezele normative ale alin. (1)—(6) ale aceluiași articol, acestea aplicându-se în mod corespunzător și în privința sumelor aferente titlurilor executorii emise până la data intrării în vigoare a acestei ordonanțe de urgență și pentru care nu a fost demarată procedura de executare silită.

28. În fine, Curtea a constatat că invocarea dispozițiilor art. 15 din Constituție nu are relevanță pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate.

29. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice schimbarea acestei jurisprudențe, cele statuate prin deciziile invocate își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

30. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Nicolae Ioan Schiau în Dosarul nr. 10.016/306/2014, de Valerică Niță în Dosarul nr. 10.208/306/2014, de Maria Topârcean în Dosarul nr. 10.428/306/2014, de Societatea „Pic Process Improvement Consulting” — S.R.L. în Dosarul nr. 10.427/306/2014, de Silviu Sârbu în Dosarul nr. 10.430/306/2014, de Silviu Popa în Dosarul nr. 10.470/306/2014, de Societatea „Zian Logistic” — S.R.L. în Dosarul nr. 3.525/306/2014, de Ioan Ciprian Comănicu în Dosarul nr. 9.896/306/2014, de Simion Dragoman în Dosarul nr. 10.211/306/2014 și de Claudiu Nicolae Ignat în Dosarul nr. 10.474/306/2014, dosare ale Tribunalului Sibiu — Secția I civilă, și constată că prevederile art. XV alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014 pentru modificarea și completarea unor acte normative și alte măsuri fiscal-bugetare sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Sibiu — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 18 iunie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Simina Popescu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 489

din 23 iunie 2015

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XV alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014 pentru modificarea și completarea unor acte normative și alte măsuri fiscal-bugetare**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XV alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014 pentru modificarea și completarea unor acte normative și alte măsuri fiscal-bugetare, excepție ridicată de Mircea Hândrea în Dosarul nr. 1.987/257/2014 al Judecătoriei Sibiu — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 17D/2015.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, având în vedere precedentul constituțional, respectiv Decizia nr. 676 din 13 noiembrie 2014 și Decizia nr. 705 din 27 noiembrie 2014.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 4 decembrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 1.987/257/2014, **Judecătoria Sibiu — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XV alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014 pentru modificarea și completarea unor acte normative și alte măsuri fiscal-bugetare**, excepție ridicată de Mircea Hândrea într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații la executare.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că prevederile art. XV alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014 sunt în contradicție cu alineatul 7 al aceluiași articol, potrivit căruia plățile restante la sumele aferente titlurilor executorii emise până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență și pentru care nu a fost demarată procedura de executare silită se efectuează cu respectarea prevederilor alin. (1)—(6). *Per a contrario*, cele pentru care a fost demarată executarea silită până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență nu sunt supuse eșalonării. Deși din economia articolului XV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014 rezultă că a fost dispusă eșalonarea plăților sumelor stabilite prin hotărâri judecătorești pentru care nu a fost inițiată executarea silită până la intrarea în vigoare a ordonanței de urgență, alineatul 4 prevede că pe

durata eșalonării orice executare silită se suspendă. Or, în condițiile în care, în acest context, nicio executare silită nu poate începe, cu atât mai mult aceasta nu poate fi suspendată. Prin urmare, alineatul 4 permite suspendarea executării silită inițiate anterior intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 8/2014, în contradicție cu alineatul 7 al aceluiași articol. Astfel, norma criticată nu îndeplinește criteriile de claritate, precizie și previzibilitate, exigențe reținute în jurisprudența Curții Constituționale, spre exemplu Decizia nr. 26 din 18 ianuarie 2012 și a Curții Europene a Drepturilor Omului, spre exemplu Hotărârea din 29 martie 2000 pronunțată în Cauza *Rotaru împotriva României*, Hotărârea din 23 septembrie 1998 pronunțată în Cauza *Petra împotriva României*, sau Hotărârea din 26 aprilie 1979 pronunțată în Cauza *Sunday Times împotriva Regatului Unit*.

6. În același sens sunt invocate prevederile art. 8 alin. (4) și art. 36 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative. Viciul de redactare a prevederilor legale criticate determină apariția unor situații de incoerență și instabilitate, contrare principiului securității raporturilor juridice în componența sa referitoare la claritatea și previzibilitatea legii.

7. **Judecătoria Sibiu — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată. Apreciază că sunt încălcate prevederile constituționale ale art. 15 alin. (2) deoarece dispozițiile legale criticate reglementează și pentru trecut, nefăcându-se niciun fel de distincție între momentul la care titlurile executorii au căpătat această putere, efectele textului legal răsfrângându-se și asupra cererilor depuse anterior intrării în vigoare a art. XV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014. În opinia instanței este încălcat și art. 21 alin. (3) din Constituție, deoarece dreptul la un proces echitabil presupune și executarea echitabilă a măsurilor cuprinse în hotărârile judecătorești executorii. Prin eșalonarea pe o durată de 5 ani a sumelor stabilite de către instanțe în materia taxei pe poluare pentru autovehicule și a taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, dar și prin suspendarea de drept a executării silită a acestor titluri executorii, hotărârile judecătorești definitive nu mai au nicio valoare.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

9. **Avocatul Poporului** precizează că își menține punctul de vedere exprimat în dosarele Curții Constituționale nr. 539D/2014, nr. 811D/2014 și nr. 926D/2016 și reținut în deciziile Curții Constituționale nr. 676 din 13 noiembrie 2014 și nr. 705 din 27 noiembrie 2014, în sensul că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor,

concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. XV alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014 pentru modificarea și completarea unor acte normative și alte măsuri fiscal-bugetare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 151 din 28 februarie 2014, care au următorul cuprins: „*În cursul termenului prevăzut la alin. (1) orice procedură de executare silită se suspendă de drept.*”

13. Prevederile art. XV alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014 la care prevederile legale criticate fac trimitere au următorul cuprins: „*Plata sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești având ca obiect restituirea taxei pe poluare pentru autovehicule și a taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, dobânzile calculate până la data plății integrale și cheltuielile de judecată, precum și alte sume stabilite de instanțele judecătorești, devenite executorii până la data de 31 decembrie 2015, se va realiza pe parcursul a 5 ani calendaristici, prin plata în fiecare an a 20% din valoarea acestora.*”

14. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 15 privind principiul universalității și art. 21 privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, astfel cum acesta se interpretează, potrivit art. 11 privind dreptul internațional și dreptul intern și art. 20 alin. (1) referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului din Constituție, și prin prisma dispozițiilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile art. XV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014 au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate exercitat în raport cu dispozițiile art. 21 din Constituție și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, invocate prin prisma art. 11 și art. 20 din Constituție, indicate și în prezenta cauză, iar prin Decizia nr. 676 din 13 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 93 din 4 februarie 2015, paragrafele 33, 37—39, și Decizia nr. 705 din 27 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 33 din 15 ianuarie 2015, paragrafele 33, 35—40, a respins, ca neîntemeiate, excepțiile de neconstituționalitate.

16. Cu acele prilejuri, Curtea a reținut, în esență, că art. XV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014 instituie eșalonarea plății sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești având ca obiect restituirea taxei pe poluare pentru autovehicule și a taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, dobânzile calculate până la data plății integrale și cheltuielile de judecată, precum și alte sume stabilite de instanțele judecătorești, devenite executorii până la data de 31 decembrie 2015. Astfel, plata acestora se va realiza pe parcursul a 5 ani calendaristici, prin plata în fiecare an a 20% din valoarea acestora. De asemenea, se prevede că pe această perioadă orice procedură de executare silită se suspendă de drept.

17. În ceea ce privește constituționalitatea instituirii eșalonării plății unor sume prevăzute în titluri executorii, precum și suspendării de drept a oricărei proceduri de executare silită, Curtea s-a mai pronunțat în mai multe cauze. Astfel, în materia eșalonării plății sumelor aferente titlurilor executorii este de menționat Decizia nr. 188 din 2 martie 2010, publicată în

Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 237 din 14 aprilie 2010, prin care Curtea a respins excepția de neconstituționalitate și a reținut că procesul civil parcurge două faze: judecata și executarea silită, aceasta din urmă intervenind în cazul hotărârilor susceptibile de a fi puse în executare cu ajutorul forței de constrângere a statului sau al altor titluri executorii, în măsura în care debitorul nu își execută de bunăvoie obligația. În ceea ce privește modalitatea de executare, Curtea a statuat prin această decizie, precum și prin Decizia nr. 1.533 din 28 noiembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 905 din 20 decembrie 2011, că executarea *uno actu* constituie doar o altă modalitate de executare, fără ca acest lucru să însemne că este singura și unica posibilă modalitate de executare care poate fi aplicată. De asemenea, prin Decizia nr. 190 din 2 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 224 din 9 aprilie 2010, Curtea a reținut că mecanismul eșalonării plății, ca modalitate de executare a unei hotărâri judecătorești, poate fi considerat în concordanță cu principiile consacrate de jurisprudența Curții Constituționale și Curții Europene a Drepturilor Omului, dacă sunt respectate anumite condiții: tranșe de efectuare a plăților intermediare precis determinate, termen rezonabil de executare integrală, acoperirea eventualei devalorizări a sumei datorate.

18. Totodată, trebuie menționat că pentru a evita devalorizarea sumelor ce fac obiectul titlurilor executorii, art. XV din ordonanța de urgență criticată prevede că acestea se actualizează cu indicele prețurilor de consum comunicat de Institutul Național de Statistică, ceea ce garantează o executare în totalitate a creanței. Acest mecanism asigură executarea integrală a titlului, acordând totodată statului posibilitatea să identifice resursele financiare necesare achitării acestor sume. Or, dispozițiile art. XV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014, stabilind tranșele, reactualizează cu indicele prețului de consum executarea pe cinci ani, îndeplinind astfel cerințele stabilite în jurisprudența Curții Constituționale.

19. Întrucât, față de cele examinate de Curtea Constituțională, nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței la care s-a făcut referire, cele statuate prin deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

20. Distinct de acestea, Curtea reține că normele supuse controlului de constituționalitate îndeplinesc criteriile de precizie, claritate și previzibilitate ale normelor juridice, stabilind cu precizie regulile aplicabile pentru plata sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești având ca obiect restituirea taxei pe poluare pentru autovehicule și a taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, dobânzile calculate până la data plății integrale și cheltuielile de judecată, precum și alte sume stabilite de instanțele judecătorești, devenite executorii până la data de 31 decembrie 2015, cât și în cazul plăților restante la sumele aferente titlurilor executorii emise până la data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 8/2014 și pentru care nu a fost demarată procedura de executare silită.

21. Invocarea unei pretinse contradicții între prevederile art. XV alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014 și art. XV alin. (7) din același act normativ potrivit căruia „(7) *Plățile restante la sumele aferente titlurilor executorii emise până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență și pentru care nu a fost demarată procedura de executare silită se efectuează cu respectarea prevederilor alin. (1)—(6)*” pune, în realitate, în discuție, probleme de interpretare și aplicare a legii, aspect care excedează controlului de constituționalitate.

22. În fine, Curtea reține că invocarea dispozițiilor art. 15 din Constituție nu are relevanță pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate.

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Mircea Hândrea în Dosarul nr. 1.987/257/2014 al Judecătorei Sibiu — Secția civilă și constată că dispozițiile art. XV alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014 pentru modificarea și completarea unor acte normative și alte măsuri fiscal-bugetare sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Sibiu — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 23 iunie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,

**Andreea Costin**

---

**DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI****GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru exercitarea unor atribuții**

În temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — În perioada 29 iulie—9 august 2015, domnul Gabriel Oprea, viceprim-ministru pentru securitate națională, ministrul afacerilor interne, exercită atribuțiile prim-ministrului privind conducerea operativă a activității Guvernului României.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Ion Moraru**

București, 28 iulie 2015.

Nr. 184.

---

**ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC**  
**— Prețuri pentru anul 2015 —**

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	920	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	60	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	200	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	550	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	6.600	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	252	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	48	600		55
8.	Colecția Legislația României	4	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

**ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC**  
**— Prețuri pentru anul 2015 —**

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

